

KOMENTARI OT-OPTIMA TELEKOM d.d.
(dalje u tekstu: Optima ili OT)

na prijedlog Pravilnika o svjetlovodnim distribucijskim mrežama

Uvodno, Optima pozdravlja nastojanja nadležnog regulatornog tijela kojima poduzima mjere i nastoji konačno srediti stanje i uvesti red u izgradnju svjetlovodnih distribucijskih mreža na način koji omogućuje što jednostavnije zajedničko korištenje, uz očuvanje uspostavljenog tržišnog natjecanja, osiguravanje regulatorne sigurnosti te zaštite i poticanja investicija. Stoga Optima pozdravlja izmjene predmetnog Pravilnika koje su usmjerene prema ukidanju bilo kojega oblika diskriminacije operatora korisnika svjetlovodne distribucijske mreže u eksploataciji iste, misleći pri tome poglavito na brisanje odredbe iz trenutno važećeg Pravilnika, čl. 6 st.4, kojom je određeno kako mrežni subjekt svjetlovodne distribucijske mreže mora omogućiti operatorima korisnicima dohvat samo 50% od ukupnog broja niti svjetlovodne distribucijske mreže.

No, ovim putem ukazujemo Naslovu na slijedeće nedostatke predloženih odredbi:

1) Članak 5. stavak 6. Prijedloga Pravilnika glasi:

"U provedbenim dokumentima prostornog uređenja planira se uporaba postojećeg slobodnog prostora u izgrađenoj kabelskoj kanalizaciji, primjenom tehnologije mikrocijevi namijenjenih za mikro-svjetlovodne kabele."

Optima drži da je formulacija u važećem Pravilniku, čl. 5 st. 12 koji glasi:

„Radi ekonomičnijeg iskorištenja kabelske kanalizacije preporuča se korištenje tehnologije mikrocijevi i mikro svjetlovodnih kabela.“

pogodnija za fleksibilno planiranje i racionalno korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji. Naime, važećim Pravilnikom se korištenje mikro cijevi i svjetlovodnih mikro kabela preporuča za ekonomično korištenje kabelske kanalizacije, dok se u prijedlogu novoga Pravilnika izričito traži korištenje mikrocijevne tehnologije.

Slijedom navedenog, a s obzirom da se operatorima treba osigurati mogućnost izbora tehnologije, Optima predlaže izmijeniti predloženu odredbu u Prijedlogu Pravilnika na način da se zadrži dosadašnja regulacija.

2) Članak 6 stavak 5 Prijedloga Pravilnika glasi:

„U distribucijskom čvoru mora biti omogućeno fleksibilno prespajanje svjetlovodnih niti iz glavne mreže i svjetlovodne distribucijske mreže te obvezno rezerviran dodatni odgovarajući prostor za smještaj pasivne opreme (djelitelja, CWDM multipleksera i sl.).“

Ovdje samo ukazujemo da se u predloženoj oddredbi vjerojatno potkrala omaška te se umjesto termina spojna mreža, koji je neizravno definiran u čl. 2 prijedloga Pravilnika, upotrijebio izraz glavna mreža.

3) Članak 6 stavak 8 Prijedloga Pravilnika glasi:

„Kada operator svjetlovodne distribucijske mreže planira da mu je distribucijski čvor samo pasivan bez aktivne opreme, tada nije dužan ni korisniku svjetlovodne distribucijske mreže osigurati dodatni prostor za smještaj aktivne opreme već samo za smještaj pasivne opreme.“

Držimo se da se predmetna odredba, koja daje mogućnost operatoru svjetlovodne distribucijske mreže da u potpunosti onemogući operatoru korisniku smještaj aktivne opreme u distributivnom

čvoru, u potpunosti izbaciti iz Prijedloga Pravilnika. Operator korisnik mora imati maksimalnu fleksibilnost i autonomiju prilikom projektiranja svojih mrežnih rješenja za implementaciju zakupljenih svjetlovodnih kapaciteta distribucijske mreže u okosnicu svojega telekomunikacijskoga sustava. Stoga predlažemo da operator korisnik prilikom iskazivanja interesa za pristup i korištenje svjetlovodne distribucijske mreže samostalno može odlučiti hoće li u distribucijski čvor smjestiti aktivnu opremu ili ne. Sukladno tome predlažemo da se izmjene, brisanjem ove odredbe, unesu u vezane odredbe prijedloga Pravilnika (čl. 6. st. 5., čl. 6 st. 6 te čl. 13 st. 2.)

4) Članak 11 tablice 1 i 2 u Prijedlogu Pravilnika

U predmetnim tablicama je osim promjera kabela koji je moguće uvlačiti u pojedini tip mikro cijevi i cijevi maloga promjera, uvrštena i kategorija „kapacitet kabela”. Smatramo da je istu iz navedenih tablica potrebno ukloniti jer je već danas na tržištu prisutan znatan udio svjetlovodnih kabela različitih proizvođača koji ne zadovoljavaju zadane kriterije. Kao primjer navodimo uvlačni svjetlovodni kabel koji koristimo u izgradnji vlastite svjetlovodne mreže kapaciteta 96 niti čiji je promjer manji od 10 mm. Slijedom navedenog, držimo da je promjer kabela jedini tehnički kriterij bitan za konzumaciju slobodnoga prostora u cijevima kabelaške kanalizacije.

5) Članak 17 stavak 3 Prijedloga Pravilnika glasi:

„Odredbe članaka 6.-13. ovoga pravilnika obvezno se primjenjuju samo ukoliko područje obuhvata planirane svjetlovodne distribucijske mreže ima potencijal veći od 500 korisničkih jedinica/km².”

Predloženom se odredbom bez ikakvih dodatnih kriterija i tehničkoga usmjerenja, stavlja van snage najznačajniji dio Prijedloga Pravilnika. Dozvoljavamo da Pravilnik može imati iznimke, no u njihovom slučaju je potrebno jasno propisati koncept izgradnje distribucijske svjetlovodne mreže u slučajevima gustoće manje od 500 korisničkih jedinica/km² te mogućnost i uvjete korištenja iste od strane operatora korisnika.

Slijedom iznesenog, Optima drži svoje komentare u cijelosti osnovanim te predlaže nadležnom regulatornom tijelu iste u cijelosti usvojiti.